



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-3125-8/19

Мостар, 16.1.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача ОСИГУРАЊЕ АУРА а.д. Бања Лука од 3.12.2019.год. изјављену по адвокату Драгану Станишићу из Бања Луке, на Одлуку о додјели уговора у поступку јавне набавке услуга осигурања возила бр.02-1-1557/19 од 28.11.2019.год. уговорног органа ЈУ Завод за збрињавање ментално инвалидне дјеце и омладине, Пазарић, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) на сједници Вијећа III одржаној 16.1.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија.
2. Одбија се захтјев жалиоца за накнаду састава жалбе изјављене по адвокату Драгану Станишићу из Бања Луке у износу од 702,00 КМ.
3. Одбија се захтјев жалиоца за поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ.

О б р а з л о ж е њ е

Уговорни орган, ЈУ Завод за збрињавање ментално инвалидне дјеце и омладине, Пазарић (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о додјели уговора у поступку јавне набавке услуга осигурања возила бр.02-1-1557/19 од 28.11.2019.год. (Обавјештење о набавци бр.1592-7-2-30-3-21/19, објављено на Порталу јавних набавки 29.10.2019.год.).

Понуђач, ОСИГУРАЊЕ АУРА а.д. Бања Лука (у даљем тексту: Жалилац), дана 3.12.2019.год. изјављује по адвокату Драгану Станишићу из Бања Луке, жалбу на наведену Одлуку о додјели уговора уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (бр.02-1-1634/01-2/19 од 16.12.2019.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

Жалилац побијајући предметну Одлуку о додјели уговора у жалби наводи сљедеће: „Жалбени разлози који се односе на понуду понуђача „Централ осигурање“ д.д. Сарајево: Увидом у понуду изабраног понуђача „Централ осигурање“ д.д. Сарајево, подносилац жалбе је утврдио да Изјава добављача, на страници 34. понуде број 14312/2019, није попуњена у складу са захтјевима садржаним у тендерској документацији, број 02-1-1391/19. Изабрани понуђач „Централ осигурање“ д.д. Сарајево је под тачком 3. Изјаве добављача, уписао укупну цијену понуде, са урачунатим свим трошковима, која износи 4.054,38 КМ без ПДВ-

а, односно 4.054,38 KM са ПДВ-ом. На страни 4. тендерске документације, број 02-1-1391/19, уговорни орган предвиђа сљедеће: „Ако понуђач није у систему пореза на додану вриједност или се на предмет набавке не обрачунава ПДВ, у Обрасцу за цијену понуде и Изјави понуђача, треба уписати само цијену без ПДВ, а на мјестима за цијену са ПДВ-ом уписати ријечи „Понуђач није у систему ПДВ-а“ или „На предмет услуге се не обрачунава ПДВ“, те овјерити печатом и потписом на тим мјестима.“ Изабрани понуђач „Централ осигурање“ д.д. Сарајево је у систему ПДВ-а, али су предметне услуге осигурања ослобођене ПДВ-а, што даље имплицира да изабрани понуђач „Централ осигурање“ д.д. Сарајево није поступио у складу са наведеним захтјевом из тендерске документације, број 02-1-1391/19. Изабрани понуђач „Централ осигурање“ д.д. Сарајево је на мјесту предвиђеном за упис укупне цијене са ПДВ-ом навео укупну цијену без ПДВ-а, умјесто изјаве „На предметне услуге се не обрачунава ПДВ“, коју би потом овјерио печатом и потписом.

Даље, изабрани понуђач „Централ осигурање“ д.д. Сарајево је под тачком 3. Изјаве добављача попунио ођељак за који је изричито предвиђено да га је потребно попунити само уколико добављач нуди попуст. Обзиром да изабрани понуђач „Централ осигурање“ д.д. Сарајево није понудио попуст, сматрамо да попуњавање поменутог дијела Изјаве није у складу са захтјевима из тендерске документације, број 02-1-1391/19. На страни 36. Обрасца за цијену понуде, изабрани понуђач „Централ осигурање“ д.д. Сарајево је попунио одјељак за који је изричито предвиђено да га је потребно попунити само уколико добављач нуди попуст. Обзиром да изабрани понуђач „Централ осигурање“ д.д. Сарајево није понудио попуст, сматрамо да попуњавање поменутог дијела Изјаве није у складу са захтјевима из тендерске документације, број 02-1-1391/19.

Због свих претходно наведених жалбених разлога, подносилац жалбе сматра да је уговорни орган био дужан поступити у складу са чланом 68., став (4), тачка и) Закона о јавним набавкама БиХ (Службени гласник БиХ, број 39/14) и одбацити понуду изабраног понуђача „Централ осигурање“ д.д. Сарајево.

Жалбени разлози који се односе на понуду понуђача „Сарајево осигурање“ д.д. Сарајево: Увидом у понуду другорангираног понуђача „Сарајево“ д.д. Сарајево, подносилац жалбе је утврдио да Изјава добављача, на страници 6. понуде број 01-5299/19, није попуњена у складу са захтјевима садржаним у тендерској документацији, број 02-1-1391/19. Другорангирани понуђач „Сарајево осигурање“ д.д. Сарајево је под тачком 3. Изјаве добављача, уписао укупну цијену понуде, са урачунатим свим трошковима, која износи 4.156,80 KM без ПДВ-а, односно 4.156,80 KM са ПДВ-ом. На страни 4. тендерске документације, број 02-1-1391/19, уговорни орган предвиђа сљедеће: „Ако понуђач није у систему пореза на додану вриједност или се на предмет набавке не обрачунава ПДВ, у Обрасцу за цијену понуде и Изјави понуђача, треба уписати само цијену без ПДВ, а на мјестима за цијену са ПДВ-ом уписати ријечи „Понуђач није у систему ПДВ-а“ или „На предмет услуге се не обрачунава ПДВ“, те овјерити печатом и потписом на тим мјестима. Предметне услуге осигурања ослобођене су ПДВ-а, што даље имплицира да другорангирани понуђач „Сарајево осигурање“ д.д. Сарајево није поступио у складу са наведеним захтјевом из тендерске документације, број 02-1-1391/19. Другорангирани понуђач „Сарајево осигурање“ д.д. Сарајево је на мјесту предвиђеном за упис укупне цијене са ПДВ-ом навео укупну цијену без ПДВ-а, умјесто изјаве „Понуђач није у систему ПДВ-а“ или „На предметне услуге се не обрачунава ПДВ“, коју би потом овјерио печатом и потписом.

Даље, другорангирани понуђач „Сарајево осигурање“ д.д. Сарајево је под тачком 3. Изјаве добављача попунио одјељак за који је изричито предвиђено да га је потребно попунити само уколико добављач нуди попуст. Обзиром да другорангирани понуђач „Сарајево осигурање“ д.д. Сарајево није понудио попуст, сматрамо да попуњавање поменутог дијела Изјаве није у складу са захтјевима из тендерске документације, број 02-1-1391/19. На страни 8. Обрасца за цијену понуде, другорангирани понуђач „Сарајево осигурање“ д.д. Сарајево је попунио одјељак за који је изричито предвиђено да га је потребно попунити само уколико добављач нуди попуст. Обзиром да другорангирани понуђач „Сарајево осигурање“ д.д. Сарајево није понудио попуст, сматрамо да попуњавање поменутог дијела Изјаве није у складу са захтјевима из тендерске документације, број 02-1-1391/19.

Надаље, на страни 10. понуде изабраног понуђача „Централ осигурање“ д.д. Сарајево, подносилац жалбе уочава да Нацрт уговора није потписан. Према члану 10. Упутства о начину припреме тендерске документације и понуда, понуда садржи, између осталог, и потписан приједлог уговора или оквирног споразума, ако је саставни дио тендерске документације. Због свих претходно наведених жалбених разлога, подносилац жалбе сматра да је уговорни орган био дужан поступити у складу са чланом 68., став (4), тачка и) Закона о јавним набавкама БиХ (Службени гласник БиХ, број 39/14) и одбацити понуду другорангираног понуђача „Сарајево осигурање“ д.д. Сарајево.

...

С обзиром на претходно наведено, подносилац жалбе предлаже да уговорни орган усвоји ову жалбу, поништи Одлуку о додјели уговора „Централ осигурање“ д.д. Сарајево за набавку услуга осигурања возила, број 02-1-1557/19, донесе Одлуку о додјели уговора за набавку услуга осигурања возила трећерангираном понуђачу „Осигурање Аура“ а.д. Бања Лука, те да у диспозитиву рјешења одлучи о трошковима поступка, односно да донесе посебан закључак којим ће се одлучити о трошковима поступка у наведеном предмету, те да надокнади подносиоцу жалбе трошкове састава предметне жалбе у износу 702,00 КМ (Састав жалбе АТ РС (АТ-тар. бр.2 и 12. 50% увећање награде за састав правног лијека - 240 бодова* 2,00 КМ = 480,00 КМ, увећано за 25% паушала (АТ ТБ 12.) 120,00 КМ и 17% ПДВ-а = 102,00 КМ).“

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче сљедеће: «Чланом 58.став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ број: 39/14) (Закон) прописано да је свака понуда обавезно мора садржавати између осталог и цијену са свим елементима који је чине, као и потребним објашњењима, на начин како је дефинирано у тендерској документацији. Даље је чланом 9.став (7) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ“ број: 90/14 и 20/15) (Упутство) прописано сљедеће: „Ако понуђач није у систему пореза на додатну вриједност, у обрасцу за понуду, на мјесто предвиђено за упис цијене понуде с порезом на додатну вриједност, уписује се исти износ као што је уписан на мјесту предвиђеном за упис цијене понуде без пореза на додатну вриједност, а мјесто предвиђено за упис износа пореза на додатну вриједност оставља се празно“. Дакле, Упутство јасно прописује како Уговорни органи у тендерској документацији морају прописати одредбу у вези уписивања цијене уколико понуђач није у систему ПДВ-а, односно потребно је прописати да ако понуђач није у систему ПДВ-а на мјесто предвиђено за упис цијене са и без ПДВ-а уписује исти износ, а мјесто предвиђено за упис ПДВ-а оставља празно. Сматрамо да су оба понуђача попунили образац и изјаву у складу са горе

наведеним Упутством, те је Комисија сматрала прихватљивом обје понуде на које се односи Жалба и донесена је Одлука о дођењу уговора изабраном понуђачу. Овдје се према мишљењу Уговорног органа више ради о мањем пропусту у изради ТД, на што се жалитељ могао жалити, али није, тако да је поднесена Жалба у потпуности неоснована. Уговорни орган сматра да уочени „недостаци“ понуда које је навео жалитељ ни на који начин нису угрозили законитост тендерског поступка, ускратили било које право жалитеља нити га оштетили на било који начин и умањили конкуренцију и правичност самог тендерског поступка.»

У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је неоснована.

Жалилац предметном жалбом прво оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача предметног поступка набавке (Централ осигурање д.д. Сарајево) из следећих разлога: Изабрани понуђач је у систему ПДВ-а, али су предметне услуге осигурања ослобођене ПДВ-а, што даље имплицира да исти није поступио у складу са захтјевом из ТД („Ако понуђач није у систему пореза на додану вриједност или се на предмет набавке не обрачунава ПДВ, у Обрасцу за цијену понуде и Изјави понуђача, треба уписати само цијену без ПДВ, а на мјестима за цијену са ПДВ-ом уписати ријечи „Понуђач није у систему ПДВ-а“ или „На предмет услуге се не обрачунава ПДВ“, те овјерити печатом и потписом на тим мјестима.“), како је на мјесту предвиђеном за упис укупне цијене са ПДВ-ом навео укупну цијену без ПДВ-а, умјесто изјаве „На предметне услуге се не обрачунава ПДВ“, коју је потом овјерио печатом и потписом. Жалилац надаље истиче да је изабрани понуђач такође попунио и дио Обрасца за цијену понуде за који је изричито предвиђено да га је потребно попунити само уколико понуђач нуди попуст. Сходно наведеном, жалилац сматра да је уговорни орган понуду изабраног понуђача требао одбацити основом члана 68. став (4) тачка и) ЗЈН. Увидом у понуду изабраног понуђача, у Образац за достављање понуде, утврђено је да је исти у дијелу Изјаве, у рубрици «укупна цијена без ПДВ-а» уписао (понуђени износ) од 4.054,38 КМ а у рубрици «укупна цијена са ПДВ-ом» износ од 4.054,38 КМ. Истовремено, утврђено је да је изабрани понуђач попунио и дио Обрасца «Попунити уколико добављач нуди попуст» на начин да није понудио попуст али да је у датом дијелу уписао и понуђене износе од 4.054,38 КМ (без ПДВ-а и са ПДВ-ом).

Даљим увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је исти у Обрасцу за цијену понуде у дијелу «укупна цијена понуде без ПДВ-а» уписао цијену од 4.054,38 КМ. Такође је утврђено да изабрани понуђач у дијелу Обрасца за цијену понуде «Попунити уколико добављач нуди попуст», није понудио попуст али је попунио дати дио Обрасца, уписивањем понуђене цијене од 4.054,38 КМ, са ПДВ-ом и без ПДВ-а.

Имајући у виду неспорно утврђене чињенице предметног случаја, овај орган разматране наводе жалиоца сматра неоснованим, како је неспорно да је изабрани понуђач у предметном поступку набавке, како то недвосмислено произилази из Обрасца за достављање понуде и Обрасца за цијену понуде, понудио цијену од 4.054,38 КМ без ПДВ-а, без нуђења попушта, при чему уписивање понуђене цијене у споменутим обрасцима у дијеловима у којим је предвиђено уписивање понуђене цијене са ПДВ-ом и без ПДВ-а, односно попуњавање

цијеновног дијела образаца у којим је предвиђено нуђење попушта (а који како је наведено није ни понуђен), не представља недостатак понуде због кога би уговорни орган требао оцијенити понуду понуђача неприхватљивом, односно, дати поступак изабраног понуђача није од утицаја на (другачије) ријешење ствари, како је из Образаца евидентно да понуђач нуди цијену понуде без попушта, те да је понуђена цијена понуде идентично наведена у оба обрасца.

У последњем наводу којим оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача жалилац наводи да исти није потписао приложени Нацрт уговора. Предметни навод жалиоца овај орган одбија као неоснован, како је увидом у Нацрт уговора понуде изабраног понуђача утврђено да је исти потписан од стране овлашћеног лица понуђача, те овјерен печатом истога, уз навођење броја уговора и датума потписивања истога (стр.45. Понуде).

У наставку жалбе жалилац оспорава прихватљивост понуде понуђача Сарајево осигурање д.д. Сарајево наводећи да је дати понуђач у систему ПДВ-а, али су предметне услуге осигурања ослобођене ПДВ-а, што даље имплицира да исти није поступио у складу са захтјевом из ТД („Ако понуђач није у систему пореза на додану вриједност или се на предмет набавке не обрачунава ПДВ, у Обрасцу за цијену понуде и Изјави понуђача, треба уписати само цијену без ПДВ, а на мјестима за цијену са ПДВ-ом уписати ријечи „Понуђач није у систему ПДВ-а“ или „На предмет услуге се не обрачунава ПДВ“, те овјерити печатом и потписом на тим мјестима.“), како је на мјесту предвиђеном за упис укупне цијене са ПДВ-ом навео укупну цијену без ПДВ-а, умјесто изјаве „На предметне услуге се не обрачунава ПДВ“, коју би потом овјерио печатом и потписом. Жалилац надаље истиче да је изабрани понуђач такође попунио и дио Обрасца за цијену понуде за који је изричито предвиђено да га је потребно попунити само уколико понуђач нуди попуст. Сходно наведеном, жалилац сматра да је уговорни орган понуду изабраног понуђача требао одбацити основом члана 68. став (4) тачка и) ЗЈН.

Увидом у понуду понуђача Сарајевоосигурање д.д., у Образац за достављање понуде утврђено је да је исти у дијелу Изјаве, у рубрици «укупна цијена без ПДВ-а» уписао (понуђени износ) од 4.156,80 КМ а у рубрици «укупна цијена са ПДВ-ом» износ од 4.156,80 КМ. Истовремено, утврђено је да је изабрани понуђач попунио и дио Обрасца «Попунити уколико добављач нуди попуст» на начин да није понудио попуст али да је у датом дијелу уписао и износе од 4.156,80 КМ (без ПДВ-а и са ПДВ-ом).

Даљим увидом у понуду утврђено је да је исти у Обрасцу за цијену понуде у дијелу «укупна цијена понуде без ПДВ-а» уписао цијену од 4.156,80 КМ а у дијелу Обрасца «укупна цијена понуде без ПДВ-а» уписао износ 4.156,80 КМ без ПДВ-а. Такође је утврђено да је понуђач попунио и дио Обрасца за цијену понуде «Попунити уколико добављач нуди попуст», на начин да није понудио попуст али да је попунио дати дио Обрасца, уписивањем понуђене цијене са ПДВ-ом и без ПДВ-а.

Имајући у наведено, овај орган разматране наводе жалиоца сматра неоснованим, како је неспорно да је понуђач Сарајево осигурање д.д. у предметном поступку набавке, како то недвосмислено произилази из Обрасца за достављање понуде и Обрасца за цијену понуде, понудио цијену од 4.156,80 КМ без ПДВ-а, без нуђења попушта, при чему уписивање понуђене цијене у споменутим обрасцима у дијеловима у којим је предвиђено уписивање понуђене цијене са ПДВ-ом и без ПДВ-а, односно попуњавање цијеновног дијела образаца

у којим је предвиђено нуђење попушта (а који није понуђен), не представља недостатак понуде због кога би уговорни орган требао оцијенити понуду понуђача неприхватљивом, односно, дати поступак понуђача није од утицаја на (другачије) ријешење ствари, како је из Образаца евидентно да понуђач нуди цијену понуде без попушта, те да је понуђена цијена понуде идентично наведена у оба обрасца.

Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) ЗЈН одлучио као у изреци Рјешења.

Жалилац предметном жалбом захтијева накнаду трошкова састава исте, изјављене по пуномоћнику/адвокату Драгану Станишићу из Бања Луке у укупном износу од 702,00 КМ. С обзиром на утврђену неоснованост предметне жалбе, захтјев жалиоца се одбија као неоснован.

Како се жалба жалиоца одбија као неоснована, одбија се и захтјев жалиоца за поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ, сходно члану 108. став (6) ЗЈН.

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Доставити:

- ОСИГУРАЊЕ АУРА а.д. Бања Лука, по адвокату Драгану Станишићу из Бања Луке
- ЈУ Завод за збрињавање ментално инвалидне дјеце и омладине, Пазарић
- Централ осигурање д.д. Сарајево
- а/а